

TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ĮSTATYMO DĖL REGLAMENTO (ES) 2022/1854
ĮGYVENDINIMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS PELNO MOKESČIO
ĮSTATYMO NR. IX-675 31 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTŲ
(TOLIAU – PROJEKTAI)
(TAP-22-2106(2), TAP-22-2107(2), TAP-22-2108(2))
(TAIS NR. 22-15727(3), 22-15725(3), 22-15726(3))**

Nr.

Vilnius

Įvertinę Projektų ir kartu su jais pateiktų dokumentų atitiktį įstatymams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Laikantis Nuorodų į Europos Sąjungos teisės aktus teikimo teisės aktuose reikalavimų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2020 m. kovo 6 d. įsakymu Nr. 1R-72 „Dėl Nuorodų į Europos Sąjungos teisės aktus teikimo teisės aktuose reikalavimų aprašo patvirtinimo“, 8 punkto, siūlome patikslinti Lietuvos Respublikos įstatymo dėl Reglamento (ES) 2022/1854 įgyvendinimo projekto (toliau – Projektas Nr. 1) 1 straipsnyje pateiktą nuorodą į Europos Sąjungos teisės aktą, nurodant teisės akto oficialų pavadinimą ir, jeigu reikia, trumpinį.

2. Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 14 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad teisės aktų projektai rengiami laikantis bendrinės lietuvių kalbos normų ir teisės terminijos, todėl siūlome patikslinti Projekto Nr. 1 2 straipsnyje nurodytas sąvokas ir jų apibrėžtis:

2.1. Laikantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“, 76 punkto, teisės akte turėtų būti kuo mažiau nuorodų į kitus teisės aktus – šiuo požiūriu būtina patikslinti 2 straipsnio 1 dalyje nurodytą sąvoką ir jos apibrėžtį, atsisakant nuorodos į kitą įstatymą ir jo nuostatas bei apibrėžtį išdėstant aiškiai, suprantamai ir glaustai.

2.2. Projekto Nr. 1 2 straipsnio 3 dalyje nurodyta sąvoka atkartoja Lietuvos Respublikos mažmeninės prekybos įmonių nesąžiningų veiksmų draudimo įstatymo 2 straipsnio 5 dalyje nurodytą sąvoką „*susiję ūkio subjektai*“, nors sąvoka „*susiję asmenys*“ jau yra nurodyta Lietuvos Respublikos pelno mokesčio įstatymo 2 straipsnio 33 dalyje. Siūlome nekartoti kitų teisės aktų nuostatų ir arba įsivesti tinkamą naują sąvoką ir jos apibrėžtį tik šiam teisės aktui, arba kitoje straipsnio dalyje nurodyti, kad sąvokos suprantamos taip, kaip jos apibrėžtos nurodytuose teisės aktuose. Pažymėtina, kad sąvokos turi būti suderintos Lietuvos Respublikos terminų banko įstatymo nustatyta tvarka.

3. Projekto Nr. 1 II skyrius pavadintas „Institucijų ir kitų subjektų įgaliojimai“ ir jame atskirais straipsniais dėstomos institucijų kompetencijos. Siekiant teisėkūros sistemiškumo ir ekonomiškumo (kaip ir kituose energetikos sritį reguliuojančiuose teisės aktuose), siūlome:

3.1. Atsisakyti skyriaus ir sujungti visus skyriuje esančius straipsnius į vieną, pirmoje apibendrintoje dalyje numatant, kokios institucijos apskritai veikia Projekto Nr. 1 reguliavimo

sirtyje, o kitose dalyse išdėstant atskirų institucijų kompetencijas. Taip pat būtina užtikrinti, kad nuostatos nesikartotų tolimesniuose straipsniuose.

3.2. Atsisakyti konkrečių įstaigų pavadinimų vartojimo (pavyzdžiui, *Valstybinė energetikos reguliavimo taryba*). Praktikoje dažnai iškyla sunkumų tokioms įstatymuose numatytoms įstaigoms keičiant įstaigos teisinę formą, statusą ar pavadinimą, kai kartu būtina keisti susijusius įstatymus – procesas užtrunka ir sprendimai yra priimami lėtai. Tai neatitinka teisėkūros ekonomiško ir proporcingumo principų, todėl siūlome visus argumentus, kodėl tai turėtų būti viena ar kita konkreti institucija, išdėstyti aiškinamajame rašte, o ne projekte. Pažymėtina, kad visame Projekte Nr. 1 (12, 13, 14 straipsniai ir kt.) nurodomi Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos veiksmai, tad apskritai kyla abejonė, ar yra būtinybė šios institucijos kompetencijas traukti į bendrą straipsnį.

3.3. Patikslinti Vyriausybei numatytas kompetencijas ir visame Projekte Nr. 1 vartoti formuluotę „*Vyriausybė arba jos įgaliota institucija*“.

3.4. Patikslinti kitų institucijų kompetencijas įvardijančias formuluotes, kad jos atspindėtų realias teises ir pareigas, o ne bendradarbiavimą (pavyzdžiui, 5 straipsnis).

4. Projekto Nr. 1 8 straipsnio nuostatos stokoja aiškumo, koks šio straipsnio santykis su Lietuvos Respublikos energijos vartojimo efektyvumo didinimo įstatymo nuostatomis. Siūlome tai atskleisti aiškinamajame rašte.

5. Pažymėtina, kad Projekto Nr. 1 11 straipsnio 4 dalyje pateikiamas trumpinys stokoja aiškumo – būtina jį patikslinti.

6. Siūlome Projekto Nr. 1 13 straipsnio 3 dalyje vartoti oficialų pavadinimą „*Lietuvos Respublika*“, o 4 dalies antrojo sakinio atsisakyti kaip perteklinio.

7. Siūlome patikslinti 15 straipsnio pavadinimą, siekiant tiksliai atspindėti straipsnio esmę, taip pat patikslinti 15 straipsnio 1 dalyje vartojamą sąvoką „ūkio subjektai“ (kaip ir 5 straipsnyje yra vartojama sąvoka „vienetai“), nes Projekte Nr. 1 pasirinkta vartojimui sąvoka yra „*susiję asmenys*“. Pažymėtina, kad būtina šio straipsnio nuostatas susiderinti su suinteresuotomis institucijomis, siekiant užtikrinti teisėkūros atvirumo ir skaidrumo principus. Atkreipiame dėmesį, kad kai kurios 15 straipsnio nuostatos (pavyzdžiui, 2, 4 dalys ir kt.) yra tvarkomojo pobūdžio, tad siūlome jas perkelti į baigiamąsias nuostatas.

8. Projekto Nr. 1 V ir VI skyrius sudaro po vieną straipsnį. Atsižvelgiant į nedidelę apimtį, siūlytume patikslinti Projekto Nr. 1 išdėstymą ir atsisakyti nebūtinų skyrių.

9. Siūlome patikslinti Projekto Nr. 1 16 straipsnio 3 dalyje nurodytą galimą teisės akto pavadinimą, jį supaprastinant.

10. Vyriausybės nutarimo projekto 2 punkte nurodyta, kad Projektus prašoma svarstyti „*ypatingos skubos*“ tvarka, tačiau šis prašymas nepagrindžiamas jokiais teisiniais argumentais. Būtina papildyti aiškinamąjį raštą teisine argumentacija arba atsisakyti šio prašymo.

Teisės grupės patarėja

Renata Adomaitytė-Šliogerienė